

Συμβούλιο της Επικρατείας: 2584/78 (τμ.Α')

Πηγή: Ε.Δ.Κ.Α. Κ' 1978, σ. 599

Περίληψη: Εργατικόν ατύχημα συνιστά παν βίαιον εξωτερικόν γεγονός, γενεσιουργόν νοσήσεως ή επιδεινώσεως προϋπαρχούσης νόσου, τελούν εις σχέσιν αιτίου και αποτελέσματος, ως το συμβαίνον κατά την μετάβασιν εις τον τόπον εργασίας. Απόρριψις αιτήματος ησφαλισμένου, λόγω αντιφατικότητας στοιχείων του περί του ατυχήματος, ακυρωτέα.

Πρόεδρος: κ. Γ. ΚΟΝΤΟΓΙΑΝΝΗΣ

Εισηγητής: κ. Λ. ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ

Δικηγόροι: κ.κ. Αλ. Μπακράτης, Γ. Τζώρτζης

Επειδή κατά το άρθρον 34 α.ν. 1846/51, εργατικόν ατύχημα συνιστά παν βίαιον εξωτερικόν γεγονός, επελθόν κατά την εκτέλεσιν της εργασίας, ή εξ αφορμής αυτής γενεσιουργόν νοσήσεως ή επιδεινώσεως προϋπαρχούσης νόσου, τελούν δε ως προς ταύτην εις σχέσιν αιτίου και αποτελέσματος οίον είναι και το κατά τη μετάβασιν του ησφαλισμένου εις τον τόπον της εργασίας του.

Επειδή, εν προκειμένω, δια της ανακληθείσης ως άνω υπ' αριθ. 535/13-11-1973 αποφάσεως του διευθυντού του Παρ/τος Ι.Κ.Α. Μαντουδίου είχε χαρακτηρισθεί ως εργατικόν ατύχημα το δηλωθέν δια της από 17/10/1973 δηλώσεως ατυχήματος συμβάν τραυματισμού του αιτούντος εις το αριστερόν σκέλος, κατά την αποβίβασιν του εκ του υπηρεσιακού αυτοκινήτου την 11^η νυκτερινήν της 13/10/1973 δια να αναλάβη εργασίαν εις την Ανώνυμον Εταιρείαν Μεταλλευτικών κλπ. Επιχειρήσεων εις Κάκαβον Ευβοίας. Η απόφασις αύτη ανεκλήθη δια της υπ' αριθ. 3078/1974 αποφάσεως του αυτού διευθυντού, επί τη αιτιολογία ότι κατά την δηλωθείσαν ημερομηνίαν του συμβάντος (13-10-1973) ο αιτών ενοσηλεύετο εις κλινικήν. Το γεγονός όμως τούτο, ήτοι ότι το ατύχημα συνέβη την 13-10-1973 ημφισβητήθη υπό του αιτούντος ισχυρισθέντος ότι υπέστη το ατύχημα την 6/10/1973 ημέραν Σάββατον και ώραν 11^η μ.μ. Τελικώς, δε δια της προσβαλλομένης αποφάσεως εκρίθη ότι ορθώς ο οικείος διευθυντής, ανακαλέσας την προηγουμένην απόφασίν του, εχαρακτήρισε το συμβάν ως μη εργατικόν λόγω

της αντιφατικότητας των σχετικών στοιχείων επί του ζητήματος εάν και κατά την αποδεχομένη τελικώς υπό του αιτούντος ως ακριβή ημερομηνία επελεύσεως του ατυχήματος συνέβη, πράγματι το δηλωθέν ατύχημα και ειδικότερον διότι: 1) κατά την δηλωθείσαν υπό του αιτούντος ως ακριβή ημερομηνία επελεύσεως του ατυχήματος της 6/10/1973, ημέραν Σάββατον και ώραν 11 μ.μ. ούτος ενοσηλεύετο εις το Γενικόν Νοσοκομείον Χαλκίδος 2) ο εργοδότης απέστη της αρχικής δηλώσεώς του ότι το ατύχημα επήλθε την 13/10/1973, δηλώσας εκ των υστέρων ότι το συμβάν εγένετο την 6/10/73 ημέραν Σάββατον και εν συνεχεία ότι τούτο επήλθε την 23^η ώραν της 5^{ης} προς 6^η Οκτωβρίου 1973, 3) ότι δεν ανευρέθη δελτίον παρουσίας του αιτούντος εις την εργασία του, 4) ότι εκ του βιβλίου του Αγροτικού Ιατρού Μαντουδίου δεν επαληθεύεται ο ισχυρισμός του ιδίου ότι ούτος αμέσως μετά το ατύχημα επεσκέφθη τον αγροτικόν ιατρόν και 5) εκ των μαρτυρικών καταθέσεων του οδηγού του μεταφορικού αυτοκινήτου της εταιρείας και των συνεπιβατών αιτούντος δεν προκύπτει ότι ούτοι αντελήφθησαν το συμβάν. Η τοιαύτη όμως αιτιολογία της προσβαλλομένης πράξεως δεν είναι επαρκής και προσήκουσα δια να στηρίξη την περί αντιφατικότητας των στοιχείων κρίσιν του ασφαλιστικού οργάνου και το κατά συνέπειαν της αντιφατικότητας ταύτης συμπέρασμα ότι δεν συνέβη, υπό τας δηλωθείσας συνθήκας, ατύχημα εις τον αιτούντα, καθ' όσον: 1) Εκ των βεβαιώσεων του Γενικού Νοσοκομείου Χαλκίδος (βεβαιώσεις από 10/5/1976 κλπ) προκύπτει μιν ότι ο αιτών ενοσηλεύθη εις αυτό από 6/10/1973, ημέραν επελεύσεως του ατυχήματος έως 8/10/1973 δεν προκύπτει όμως ποίαν ώραν ακριβώς κατά την 6 ή 10/1973 εισήλθεν ούτος εις το νοσοκομείον ώστε, εκ τούτου, να συνάγεται βεβαίως ότι απεκλείετο η επέλευσις του συμβάντος εις τον αιτούντα κατά την ως άνω ημερομηνίαν, 2) Δεν αποκλείεται ο αιτών, αμέσως μετά το ατύχημα να είχε επισκεφθή τον αγροτικόν ιατρόν Μαντουδίου καίτοι τούτο δεν επαληθεύεται εκ του βιβλίου του ιατρού, εφ' όσον προς τούτοις, δεν υπάρχει και σχετική μαρτυρία του υπηρετούντος τότε αγροτικού ιατρού, 3) οι παρόντες κατά την από 17/10/1973 δήλωσιν ατυχήματος μάρτυρες Ν.Μ. και Β.Λ. δια της από 13/11/1973 υπευθύνου δηλώσεώς των ως και ο εργαζόμενος εις την επιχείρησιν Δ. Ρ. βεβαιούν περί του συμβάντος, ο τελευταίος δε μάλιστα βεβαιοί ότι έδωσε και την σχετικήν εντολήν δια να μεταφερθή ο αιτών εις τον αγροτικόν ιατρόν. Υπό τα δεδομένα ταύτα, το γεγονός ότι δεν ανευρεθή

δελτίον (κάρτα) παρουσίας του αιτούντος και ότι ο εργοδότης απέστη της αρχικής δηλώσεως του μόνον ως προς την ημερομηνία του συμβάντος, η οποία σημειωτέον ανεγράφη αρχικώς ούτως, κατά την από 5/11/1974 έκθεσιν ερεύνης, του υπαλλήλου του ΙΚΑ εκ σφάλματος του συμπληρώσαντος την δήλωσιν υπαλλήλου της εταιρείας, δεν αποτελούν καθ' εαυτά επαρκή στοιχεία δια να στηρίξουν την ανωτέρω κρίσιν της προσβαλλομένης αποφάσεως. Δια τους λόγους δε τούτους η απόφασις αύτη δέον να ακυρωθή ως ανεπαρκώς ητιολογημένη και να γίνη δεκτή η υπό κρίσιν αίτησις.