

**Διοικητικό Πρωτοδικείο Αθηνών: 7635/1979**

**Πηγή: Ε.Δ.Κ.Α. ΚΒ' 1980, σ. 616**

Προϋποθέσεις υπό τας οποίας ατύχημα δύναται να χαρακτηρισθεί ως εργατικόν εκτός των άλλων και η παροχή εξηρημένης εργασίας. Αποκλείεται η κατά παράκλησιν η εκ φιλικού ή συγγενικού καθήκοντος παροχή υπηρεσίας.

**Πρόεδρος:** κ. Ι. ΤΣΟΓΛΗΣ

**Εισηγητής:** κ. ΣΕΡ. ΣΤΡΑΤΙΚΗΣ

**Δικηγόροι:** κ.κ. ΣΤ. Κάρκας, Α. Μαρινόπουλος

Επειδή, η υπό κρίσιν προσφυγή, δώκουσα την ακύρωσιν της υπ'αριθμόν 228/Συν. 23/4.7.78 αποφάσεως της ΤΔΕ του ΙΚΑ, τοπικού υπ/τος Χαλανδρίου δια της οποίας απερρίφθη αίτημα περί χαρακτηρισμού του επισυμβάντος εις τον προσφεύγοντα ατύχηματος κατά την 28.4.78 ως εργατικού τοιούτου αρμοδίως εισάγεται ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου προς εκδίκασιν, εμπροθέσμως δε και νομοτύπως κατά τα λοιπά ασκηθείσα τύποις δεχτή καθίσταται και εξεταστέα κατ' ουσίαν αποβαίνει.

Επειδή, δια των διατάξεων του άρθρου 34 παρ.1 του Α.Ν. 1846/51, ορίζεται ότι δια την χορήγησιν των παροχών της ασφαλίσεως δεν απαιτείται η συμπλήρωσις των καθοριζομένων εν άρθροις 28, 31, 32 και 35 ημερών εργασίας, εάν το γεγονός το θεμελιούν το εις παροχάς δικαίωμα οφείλεται εις βίαιον συμβάν, επελθόν κατά την εκτέλεσιν της εργασίας ή εξ αφορμής αυτής, ή εις επαγγελματικήν ασθένειαν. Εκ των διατάξεων τούτων, εν συνδυασμώ και προς τας τοιαύτας του άρθρου 8 παρ. 4 του άνω Νόμου, ως εργατικόν ατύχημα θεωρείται το επιφέρον βλάβην εις την υγείαν ή την σωματικήν ακεραιότητα του ησφαλισμένου αιφνίδιον γεγονός το οφειλόμενον εις βίαιον συμβάν, επελθόν κατά την εκτέλεσιν της εργασίας του ή εξ αφορμής αυτής και μη προκληθέν υπό του ιδίου. Δια να χαρακτηρισθή δε το ατύχημα εργατικόν, δέον να συντρέχουν αι εξής προϋποθέσεις: α) Ο παθών να απασχολήται εν της ίδια αυτού εργασία, εάν πρόκειται περί ανεξαρτήτως απασχολουμένου ή εν εργασία δια λογαριασμόν τρίτου, παρεχομένης και αμειβομένης, εάν συνδέεται δια σχέσεως εξηρημένης εργασίας προς τινα εργοδότην, αποκλειομένου εκ της προστασίας του παθόντος του παρασχόντος κατά

παράκλησιν υπηρεσίαν τινά ή εκ συγγενικού ή εκ φιλικού καθήκοντος. β) Ο παθών να έχη υπαχθή εις την ασφάλισιν, ήτοι να παρέχη εργασίαν υπαγορευομένην κατά νόμον εις την ασφάλισιν, γ) το ατύχημα να συνέβη εν τη εκτελέσει της εργασίας ή εξ αφορμής αυτής, δηλονότι να υπάρχη αιτιώδης σύνδεσμος άμεσος ή έμμεσος μεταξύ του ατυχήματος και της εργασίας, δ) το ατύχημα να επιφέρη βλάβην εις την υγείαν ή την σωματικήν ακεραιότητα του ησφαλισμένου, ε) το ατύχημα να προέρχεται εξ εξωτερικών αιτιών δηλαδή εξ αιτίων κειμένων εκτός του ανθρωπίνου οργανισμού, στ) η εξωτερική επέλευσις του γεγονότος να είναι βιαία και αιφνιδια, δηλονότι να πραγματοποιείται κατά τρόπον μη ειθισμένον και μη προβλεπόμενον από την συνήθη πορείαν των πραγμάτων και ζ) να υπάρχη αιτιώδης σχέσις μεταξύ του αιφνιδίου γεγονότος και της επελευθούσης εις τον παρόντα βλάβης (πρβλ. και Αντ. Πετρόγλου "Δίκαιον Κοινων. Ασφαλίσεως" τόμος Α' παρ. 170 έκδοσις 1974, Νομοθεσία ΙΚΑ Αθ. Μπούρλου αρθρ.34).

Επειδή εν προκειμένω, εκ των εγγράφων στοιχείων του φακέλλου της οικογραφίας προέκυψαν τα ακόλουθα: Ο προσφεύγων υπέβαλε προς το ΙΚΑ τοπικόν υποκ/μα Χαλανδρίου, την υπ'αριθμ. 196/15.5.78 δήλωσιν ατυχήματος του, δι'ης εδήλωσεν ότι την 28.4.79 και περί ώραν 8.30 π.μ. ενώ μετέφερε κρέατα δ' ανελκυστήρος δια λογαριασμόν του κρεοπώλου Γ. Κ. διατηρούντος κρεοπωλείον επί της οδού Βασ. Κων/νου 11 του Χαλανδρίου, εκ των ψυκτικών θαλάμων των ευρισκομένων εις το υπόγειον του επί τους οδού Κατσουλιέρη 9 ακινήτου ιδιοκτησίας Δ.Μ., οίτινες (θάλαμοι) απέχουν εκ του άνω κρεοπωλείου περί τα 70 μέτρα, υπέστη βαρείαν θλάσιν εις τη δεξιάν πτέρναν υπό του ανελκυστήρος, με συνέπειαν να διακόψη την 9<sup>η</sup> π.μ. ώραν την απασχόλησιν του, αιτούμενος περαιτέρω την αναγνώρισιν του ως άνω ατυχήματος ως εργατικού τοιούτου, επί τω λόγω ότι το ως άνω ατύχημα συνέβη κατά τον χρόνον της υπηρεσίας του εις τον ανωτέρον εργοδότην Γ.Κ. εις τον οποίον παρείχεν εξηρητημένην εργασίαν από της 26.4.78 επί ημερομισθίω 680 δραχμών. Ο αρμόδιος διευθυντής του ιδρύματος, μετά από γενομένην έρευναν, εχαρακτήρισεν, δια της υπ'αριθμ. 4299/25.5.1978 αποφάσεώς του, το εν λόγω ατύχημα, ως μη εργατικόν καθόσον δεν διεπιστώθη παροχή εξηρητημένης εργασίας του προσφεύγοντος μετά του φερομένου ως εργοδότη του Γ.Κ. δεδομένου ότι ούτος, εκτός του ότι είναι ησφαλισμένος ως οικοδόμος, αλλά τυγχάνει και ομόρρυθμον μέλος της

επιχειρήσεως εμπορίας κρεάτων και πουλερικών υπό την επωνυμία "Θ.Β. και Σία ΟΕΕ" και έχει απογραφεί από του ΙΚΑ ως εργοδότης με ΑΓΜ 7332 την 18.1.77, η δε ανωτέρω επιχείρησις συστεγάζεται μετά της επιχειρήσεως του φερομένου ως εργοδότη Γ.Κ. όστις επ' ευκαιρία και προς συναδελφικήν εξυπηρέτησιν λόγω φόρτου εργασίας κατά τας παραμονάς του Πάσχα 1978 εκάλεσε τον προσφεύγοντα από το καφενείον δια την μεταφοράν των εν λόγω κρεάτων, ως ο ίδιος ο ως άνω κρεοπώλης εδήλωσεν εις τον Διευθυντήν του ΙΚΑ Χαλανδρίου. Η ΤΔΕ του Υπ/τος η οποία επελήφθη εν συνεχεία της εξετάσεως της ασκηθείσης ενστάσεως υπό του ησφαλισμένου κατά της άνω αποφάσεως του Διευθυντού, λαβούσα υπ' όψιν την γενομένην έρευναν υπό της υπηρεσίας του ιδρύματος ως και τα εκτεθέντα κατά την συζήτησιν της εν λόγω ενστάσεως, υπό του ησφαλισμένου, όστις φέρεται ως δηλώσας "ότι ο εργοδότης Γ.Κ. τον εφώναξε από το καφενείον να φορτώση κρέατα από το ψυγείον του Μίμη", απέρριψεν δια της προσβαλλομένης αποφάσεως της την ένστασιν του προσφεύγοντος επί τω λόγω ότι ούτος δεν παρείχεν εξηρητημένην εργασίαν έναντι αμοιβής εις τον φερόμενον ως εργοδότην Γ.Κ. αλλ' απησχολήθη επ' ευκαιρία την 28.4.78 με την φόρτωσιν κρεάτων και κατά συνέπειαν ορθώς εχαρακτηρίσθη υπό του διευθυντού του ιδρύματος το υπό του προσφεύγοντος δηλωθέν ατύχημα, ως μη εργατικών. Κατά της άνω αποφάσεως παραπονείται ο προσφεύγων δια της υπό κρίσιν προσφυγής του, ισχυριζόμενος ότι το επισυμβάν εις αυτόν ατύχημα επήλθεν εν τη εκτελέση της εργασίας του και εξ αφορμής ταύτης, καθόσον προσελήφθη ως υπάλληλος παρά του άνω εργοδότη του Γ.Κ. την 26.4.78 ίνα παρέχη τας υπηρεσίας του εις το κρεοπωλείον του έναντι συμφωνηθείσης αμοιβής δρχ. 600 ημερησίως, αρνούμενος περαιτέρω ότι προέβη εις την ανωτέρω δήλωσιν ενώπιον της ΤΔΕ δεδομένου ότι ούτος δεν είναι μεταφορέυς, αλλ' ως κύριον επάγγελμα έχει το του οικοδόμου και ηναγκάσθη λόγω της ανεργίας ήτις μαστίζει την τάξιν των οικοδόμων, να δεχθή την προσφερθείσαν ως άνω εργασίαν υπό του Γ.Κ. ως εκ τούτου δε αιτείται την ακύρωσιν της προσβαλλομένης αποφάσεως και τον χαρακτηρισμόν του ατυχήματος ως εργατικού τοιούτου.

Επειδή, εκ των προεκταθέντων δεδομένων της υπό κρίσιν υποθέσεως και ίδια εκ του γεγονότος ότι: 1) ο προσφεύγων είναι ησφαλισμένος εις το ΙΚΑ υπό την ιδιότητα του οικοδόμου Α.Μ. 360.695, 2) ότι ούτος τυγχάνει ομόρρυθμον μέλος Ο.Ε.Ε. ασχολουμένης με την εμπορίαν κρεάτων και

πουλερικών και έχει απογραφεί υπό του ΙΚΑ με ΑΓΜ 7332 την 28.1.77, 3) ότι η ανωτέρω επιχείρησις συστεγάζεται μετά της ομοειδούς επιχειρήσεως του φερομένου ως εργοδότη του Γ.Κ., 4) ότι ούτος, ως ισχυρίζεται, προσελήφθη υπό του ανωτέρω ως εργοδότη φερομένου ως υπάλληλος αυτού την 26-4-78, ήτοι μόλις δύο ημέρας προ του επισυμβάντος ατυχήματος, πλην όμως ουδεμία περί τούτου απόδειξις προσεκομίσθη εις το δικαστήριο (ήτοι καταβολή ενσήμων ΙΚΑ, καταβολή ημερομισθίου κλπ), δοθέντος ότι ο ανωτέρω εργοδότης φέρεται ως δηλώσας εις τον Δ/ντήν και την αρμοδίαν υπηρεσίαν του ΙΚΑ Χαλανδρίου (τμήμα εσόδων), ήτις ενήργησεν την έρευναν προς διαπίστωσιν του ατυχήματος ως εργατικού ότι "τον προσφεύγοντα δεν τον είχε υπάλληλο, αλλά τον πήρε δια να τον βοηθήση εις την μεταφοράν των κρεάτων" και 5) ότι κατά το άρθρον 34 παρ.1 του Ν. 1846/51, δια να χαρακτηρισθή εν ατύχημα ως εργατικόν απαραίτητος προϋπόθεσις, εκτός των άλλων, είναι ότι ο παθών να συνδέεται μετά του εργοδότη του δια σχέσεως εξηρημένης εργασίας, αποκλειουμένου εκ της προστασίας του παθόντος του παρασχόντος υπηρεσίαν κατά παράκλησιν ή εκ συγγενικού ή εκ φιλικού καθήκοντος, το δικαστήριο άγεται εις την κρίσιν ότι το εν λόγω ατύχημα δεν δύναται να χαρακτηρισθή ως εργατικόν τοιούτον διότι, κατά τα προεκτεθέντα, ο προσφεύγων δεν συνεδέετο δια σχέσεως εξηρημένης εργασίας μετά του φερομένου ως άνω εργοδότη του κατά τον χρόνον του επισυμβάντος ατυχήματος (28.4.78) ήτις προϋπόθεσις τυγχάνει εν προκειμένω απαραίτητος ίνα χαρακτηρισθή το εν λόγω ατύχημα ως εργατικόν, συμφώνως προς τας εκτεθείσας διατάξεις του άρθρου 34 παρ.1 του Ν. 1846/51, αλλ' ούτος παρέσχεν εργασίαν επ' ευκαιρία, κληθείς υπό του ανωτέρω κρεοπώλου παρακλητικώς και φιλικώς προς βοήθειάν του δια την μεταφοράν των εν λόγω κρεάτων. Όθεν, ταύτα δεχθείσα και η προσβαλλομένη απόφασις της ΤΔΕ του υπ/τος ΙΚΑ Χαλανδρίου, ορθώς τον νόμον εφήρμοσε και τα πραγματικά περιστατικά εξετίμησε, οι δε περί του εναντίου ισχυρισμοί του προσφεύγοντος, κρίνονται απορριπτέοι ως αβάσιμοι εν ταυτώ δε και ως αναπόδεικτοι δια τους εν τη ηγουμένη σκέψει αναφερομένους λόγους.