

Αρείου Πάγου 259/2005 (Τμ. Β2)

Πηγή: Δ.Ε.Ν. 61/05, σελ. 1494

Διαθεσιμότητας και συμβούλιο εργαζομένων

Η παράλειψη του εργοδότη να πληροφορήσει το συμβούλιο εργαζομένων περί της μελλούσης να εφαρμοσθή διαθεσιμότητας, πέραν ωρισμένων συνεπειών (διοικητικό πρόστιμο κλπ.), δεν συνεπάγεται και την ακυρότητα της διαθεσιμότητας.

Εισηγητής: Δ. ΛΟΒΕΡΔΟΣ

Δικηγόροι: Αθαν. Παπαθεοχάρης – Νικ. Καμπάς.

(...) Κατά το άρθρο 13 παράγρ. 1 του Ν. 1767/88 «Συμβούλια εργαζομένων...» ο εργοδότης οφείλει να πληροφορεί το συμβούλιο εργαζομένων για τα αναφερόμενα θέματα μεταξύ των οποίων, υπό στοιχ. Δ' «...αλλαγή στη διάρθρωση του προσωπικού... θέση σε διαθεσιμότητα» και κατά το άρθρο 17 παράγρ. 2 του ίδιου νόμου, υπό τον τίτλο «κυρώσεις, «αν ο εργοδότης δεν συμμορφώνεται προς τις υποχρεώσεις του που απορρέουν από τις διατάξεις των άρθρων... 13, εφαρμόζονται αναλόγως οι διατάξεις του άρθρου 16 παράγρ. 8 και 9 του Ν.1264/82...». Σύμφωνα δε με τις διατάξεις αυτές, του άρθρου 16 Ν.1264/82 «8. Ο αρμόδιος Επιθεωρητής Εργασίας αποφαινεται... με αιτιολογημένη απόφασή του μέσα σε δέκα (10) ημέρες από την προσφυγή σ' αυτόν του εργοδότη ή της συνδικαλιστικής οργάνωσης. Εάν ο εργοδότης δεν συμμορφώνεται με την απόφαση του Επιθεωρητή αυτός του επιβάλλει για κάθε παράβαση... και για κάθε άρνηση συμμόρφωσης... πρόστιμο από 5.000 μέχρι 100.000 υπέρ της Εργατικής Εστίας, που εισπράττεται σύμφωνα με τις διατάξεις του ΚΕΔΕ... 9) ο εργοδότης έχει δικαίωμα να ασκήσει ανακοπή στο Ειρηνοδικείο του τόπου της εργασίας κατά της απόφασης επιβολής προστίμου από τον Επιθεωρητή Εργασίας...». Από τις διατάξεις αυτές προκύπτει ότι η παράλειψη του εργοδότη να πληροφορήσει το συμβούλιο των εργαζομένων πριν από την εφαρμογή της απόφασής του περί της διαθεσιμότητας προσωπικού, πέραν των ως άνω συνεπειών της – προσφυγή στον αρμόδιο Επιθεωρητή Εργασίας, διοικητικό πρόστιμο στην περίπτωση μη συμμόρφωσης του εργοδότη με την απόφαση του Επιθεωρητή- δεν συνεπάγεται και την ακυρότητα της διαθεσιμότητας. Στην προκειμένη περίπτωση, με τον τέταρτο – τελευταίο λόγο αναιρέσεως, από το άρθρο 559 αριθμ. 8 ΚπολΔ, αποδίδεται στο Εφετείο ότι δεν έλαβε υπ' όψη τον νομίμως προταθέντα, με λόγο εφέσεως, ισχυρισμό του αναιρεσειόντος περί ακυρότητας της διαθεσιμότητός του γιατί δεν υπήρξε η απαραίτητη προς τούτο προϋπόθεση της σύμφωνης γνώμης του σωματείου των εργαζομένων ούτε η αναιρεσίβλητη πληροφόρησε το συμβούλιο των εργαζομένων, κατ' άρθρο 13 παράγρ. 1 περ. Δ' Ν.1767/88. Αλλά ο ισχυρισμός αυτός είναι μη νόμιμος, αφού, κατά τις ως άνω διατάξεις για την απόφαση του εργοδότη περί της διαθεσιμότητας δεν απαιτείται η σύμφωνη γνώμη του σωματείου των εργαζομένων και η παράλειψη του εργοδότη να πληροφορήσει προηγουμένως την οικεία συνδικαλιστική οργάνωση για την απόφασή του αυτή, δεν συνεπάγεται την ακυρότητα της διαθεσιμότητας. Επομένως, ο λόγος αυτός αναιρέσεως είναι απορριπτέος ως απαράδεκτος.