

**Άρειος Πάγος: 1665/1997**

**Πηγή: Ποιν. Χρονικά ΜΗ/99, σελ. 561**

Αναιρεείται η προσβαλλόμενη καταδικαστική απόφαση για ανθρωποκτονία εξ αμελείας και παράβαση των αρ. 20 και 22 του π.δ. 778/1980 «περί μέτρων ασφαλείας κατά την εκτέλεση οικοδομικών εργασιών» λόγω απόλυτης ακυρότητας, διότι για τον σχηματισμό της καταδικαστικής κρίσεως του δικαστηρίου ελήφθη υπόψιν μη αναγνωσθείσα έγγραφη δήλωση του αναιρεσειόντος με την οποία αυτός απεδέχθη σχετική πρόταση της συγκατηγορουμένης ιδιοκτήτριας της οικοδομής, όπου έλαβε χώρα ο θανάσιμος τραυματισμός του παθόντος, για επίβλεψη των οικοδομικών εργασιών σε αυτή.

**Προεδρεύων** ο Αντιπρόεδρος Χ. Μυρσινιάς

**Εισηγητής** ο Αρεοπαγίτης Π. Μάκος

**Εισαγγελεύς** Γ. Αρβανίτης

**Δικηγόρος** Ι. Ηρειώτης

Επειδή από τις συνδυασμένες διατάξεις των αρ. 329, 331, 364 παρ. 1 και 369 ΚΠΔ προκύπτει ότι, όταν το δικαστήριο λαμβάνει υπόψη του έγγραφα που δεν αναγνώστηκαν κατά τη δημοσία και προφορική συζήτηση στο ακροατήριο, με συνέπεια να παραβιάζεται η άσκηση του δικαιώματος του κατηγορουμένου να προβαίνει, σύμφωνα με το αρ. 358 του ίδιου Κώδικα, σε δηλώσεις και εξηγήσεις αναφορικά με το αποδεικτικό αυτό μέσο, επέρχεται απόλυτη ακυρότητα (αρ. 171 στοιχ. δ' ΚΠΔ), η οποία ιδρύει τον προβλεπόμενο από το αρ. 510 παρ. 1 στοιχ. Α' του ΚΠΔ λόγο αναιρέσεως της αποφάσεως. Στην προκειμένη περίπτωση, το Τριμελές Εφετείο Πειραιώς, που δίκασε, προκειμένου να μορφώσει την κρίση του για το ότι ο κατηγορούμενος-αναιρεσειών τέλεσε τις αξιόποινες πράξεις της ανθρωποκτονίας εξ αμελείας και παραβάσεως των άρθρων 20 και 22 του π.δ. 778/1980 «περί των μέτρων ασφαλείας κατά την εκτέλεση οικοδομικών εργασιών», για τις οποίες καταδικάστηκε, έλαβε υπόψη του ευθέως και αμέσως έγγραφη δήλωση του κατηγορουμένου-αναιρεσειόντος, με την οποία αποδέχθηκε σχετική δήλωση-πρόταση της συγκατηγορουμένης του ιδιοκτήτριας, με την οποία αυτός ανέλαβε την επίβλεψη των οικοδομικών εργασιών στην αναφερομένη στην απόφαση οικοδομή, όπου έλαβε χώραν ο θανάσιμος τραυματισμός του Ι.Μ. από πτώση σε ακάλυπτο άνοιγμα μεταξύ τρίτου και δευτέρου ορόφου. Ειδικότερα, στο σκεπτικό της προσβαλλομένης αποφάσεως διαλαμβάνονται τα εξής: «... Οι εργασίες της οικοδομής εκτελούντο με επιβλέποντα πολιτικό μηχανικό τον πρώτο κατηγορούμενο, ο οποίος με έγγραφη δήλωση του αποδέχθηκε σχετική δήλωση-πρόταση της συγκατηγορουμένης του ιδιοκτήτριας και ορίστηκε με την οικοδομική άδεια ως επιβλέπων μηχανικός, υπό την επίβλεψη του οποίου θα εκτελούντο οι οικοδομικές εργασίες». Από τα πρακτικά, όμως, συνεδριάσεως του εν λόγω δικαστηρίου, κατά την οποία εκδόθηκε η προσβαλλομένη απόφαση, προκύπτει ότι το προαναφερόμενο έγγραφο δεν αναγνώστηκε στο ακροατήριο. Έτσι, επήλθε απ' αυτό απόλυτη ακυρότητα της διαδικασίας στο ακροατήριο. Επομένως, πρέπει να αναιρεθεί η προσβαλλομένη απόφαση, κατά το βάσιμο περί τούτου από το αρ. 510 παρ. 1 στοιχ. Α' του ΚΠΔ πρώτο λόγο της αναιρέσεως και να παραπεμφθεί, κατ' αρ. 519 ιδίου Κώδικα, η υπόθεση στο ίδιο δικαστήριο προς νέα εκδίκαση από άλλους δικαστές, εκτός από εκείνους που δίκασαν προηγουμένως.