

Ειρηνοδικείο Αχαρνών 570/2009

Πηγή: http://www.dsanet.gr/Epikairothta/Nomologia/eiraxar570_2009.htm

Εργατικό ατύχημα - Κλοπή αντικειμένων από αυτοκίνητο.

Ο υπάλληλος που κινείται με δικό του αυτοκίνητο για υπηρεσιακούς λόγους, εφόσον, τόσο κατά την εκτέλεση της υπηρεσίας του, όσο και κατά το χρόνο μετάβασης και επιστροφής από αυτήν ή και εξ αφορμής αυτής, πάθει ατύχημα με την ευρεία έννοια του όρου, δηλαδή από αιτία αιφνίδια και αθέλητη, εξ αιτίας της οποίας προκλήθηκαν υλικές ζημιές στο αυτοκίνητο του ή αφαιρέθηκαν αντικείμενα από αυτό, χωρίς υπαιτιότητα του, δικαιούται να ζητήσει από τον εργοδότη την αποκατάσταση της ζημίας του.

Συγκροτήθηκε από την Ειρηνοδίκη Αχαρνών Γατσίνου Ιωάννα και τη Γραμματέα Συρανίδου Παρθενόπη.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 30/4/2009 για να δικάσει την εξής υπόθεση:

ΤΟΥ ΕΝΑΓΟΝΤΟΣ: Ε. Σ. του Ι., κατοίκου Χαλανδρίου Αττικής, που, εμφανίσθηκε με την πληρεξούσια δικηγόρο του Μαρία Αλεξανδρή.

ΤΟΥ ΕΝΑΓΟΜΕΝΟΥ: ΝΠΙΔ με την επωνυμία «Ινστιτούτο Γεωλογικών και Μεταλλευτικών Ερευνών» (ΙΓΜΕ) το οποίο εδρεύει εν Αχαρναί και συγκεκριμένα επί Γ' Εισόδου ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΥ ΧΩΡΙΟΥ και εκπροσωπείται νόμιμα, που εκπροσωπήθηκε από την πληρεξούσια δικηγόρο του Σακκά Βασιλική.

Ο ενάγων με την από 14-10-2008 αγωγή του (αριθμ. πραξ. καταθ.44/2008) ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου ζητάει να γίνει δεκτή για όσους λόγους αναφέρονται σ' αυτή.

Για τη συζήτηση της υπόθεσης αυτής ορίστηκε η δικάσιμος που αναφέρεται στην αρχή.

ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

ΚΑΙ ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Με την κρινόμενη αγωγή της, ο ενάγων ζητεί να υποχρεωθεί το εναγόμενο Νομικό Πρόσωπο να της καταβάλει με απόφαση που να κηρυχθεί και θα το καταδικάζει στη δικαστική του δαπάνη, να του καταβάλει το συνολικό ποσό των (3580) ευρώ, νομιμότοκα από την επίδοση της αγωγής του μέχρι την εξόφληση του ποσού αυτού, προς αποκατάσταση της ζημίας που υπέστη αυτός ενάγων) από την κλοπή ειδών από το αυτοκίνητό του, το οποίο εκινείτο κατά το επίδικο χρονικό διάστημα για υπηρεσιακούς λόγους και στα πλαίσια εντολής του εναγομένου και το οποίο αιτηθέν ποσό, συνίσταται στην ισόποση αξία των κλαπέντων.

Με αυτό το περιεχόμενο και αίτημα η υπό κρίση αγωγή αρμόδια και παραδεκτά εισάγεται ενώπιον αυτού του δικαστηρίου (άρθρ. 7,9,10,14 παρ.1 εδ.α, 22 και 664 Κ.Πολ.Δ) για να συζητηθεί κατά την ειδική διαδικασία των εργατικών διαφορών των άρθρων 663 έως 676 του Κ.Πολ.Δ και είναι νόμιμη στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 648 επ, 346 ΑΚ και 907, 910, 176 Κ.Πολ.Δ. Επομένως, πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω και από ουσιαστική άποψη η αγωγή αυτή, δεδομένου ότι για το παραδεκτό της συζητήσεως της δεν απαιτείται η καταβολή δικαστικού ενσήμου, σύμφωνα με το άρθρο 71 Εισ.Ν.Κ.Πολ.Δ, όπως τροποποιήθηκε τούτο με το άρθρο 17 του Ν.2479/1997.

Επειδή κατά το άρθρο 10 παρ. 2 του κανονισμού καταστάσεως προσωπικού του εναγομένου ΙΓΜΕ που εγκρίθηκε με την ν-1/φ9 .6.30/7897/31-5-1985 απόφαση του Υπουργού Ενέργειας και φυσικών πόρων και δημοσιεύθηκε στο ΦΕΚ 334/31-5-1985, τεύχος Β' για τις εκτός έδρας μετακινήσεις το προσωπικό του ΙΓΜΕ, μπορεί να χρησιμοποιεί, μετά από έγκριση του Γενικού Διευθυντή ή του Προϊσταμένου Παραρτήματος το δικό του μεταφορικό μέσο...οι υλικές ζημιές που προξενούνται στο ιδιωτικό αυτοκίνητο του υπαλλήλου ή σε τρίτους ή λόγω σωματικής βλάβης τρίτων από ατύχημα που θα συμβεί σαφώς αποδεδειγμένη ώρα εργασίας βαρύνει το ΙΓΜΕ, πέραν αυτών που καλύπτει η Ασφάλεια υπό την προϋπόθεση ότι ο μετακινούμενος θα αποδείξει ότι δεν είναι υπαίτιος του ατυχήματος ή της ζημίας. Σε περίπτωση συνυπαιτιότητας το ΙΓΜΕ δεν φέρει καμιά ευθύνη. Περαιτέρω σύμφωνα με την υπ'αριθμ. 111/11-5-94 απόφαση του Δ.Σ. του εναγομένου το τελευταίο καλύπτει οικονομικά και πέραν του ορίου ασφαλιστικής καλύψεως όλους του υπαλλήλους του για ατύχημα με υπηρεσιακό αυτ/το. Το ίδιο ισχύει και για ατύχημα επισήμως πιστοποιούμενο από την Τροχαία σε όχημα που κινείται για υπηρεσιακούς λόγους. Από τις εν λόγω διατάξεις συνεκτιμώμενες σαφώς προκύπτει ότι κάθε υπάλληλος του εναγομένου, που κινείται για υπηρεσιακούς λόγους με δικό του αυτ/το, εφόσον πάθει ατύχημα με την ευρεία του όρου έννοια δηλαδή από αιτία αιφνίδια και αθέλητα εκ των οποίων προκλήθηκαν βλάβες (υλικές ζημιές) σ' αυτό (αυτοκινήτου του) στο οποίο περιλαμβάνεται και το αυτοκινητικό τέτοιο ήτοι το επελθόν από κάποιο άλλο αυτ/το το οποίο προξένησε ζημία στο δικό του (υπαλλήλου) χωρίς όμως υπαιτιότητα του δικαιούται να ζητήσει την αποκατάσταση των υλικών ζημιών που έπαθε το όχημα του, τόσον κατά την εκτέλεση της υπηρεσίας του, όσο και κατά το χρόνο της μετάβασης του προς ανάληψη της υπηρεσίας ή της επιστροφής από αυτή αλλά εξ αφορμής αυτής διότι υπάρχει ο αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ της εκτέλεσης μεταξύ της εκτέλεσης της υπηρεσίας (εργασίας) και του ατυχήματος (βλ. Ντάσιος Εργ.Δικ.Δίκαιο τόμος Α/Ι, εκδ. 1995, Διδα 457 ΑΠ 1635/81 Βασική Νομολογία τμημ. Η-Ι Διδα 271, ολ.ΑΠ 178/1976 ΝοΒ 24, 708).

Επειδή από την εκτίμηση της κατάθεσης του μάρτυρα του ενάγοντος, η οποία περιέχεται στα ταυτόριθμα με την παρούσα πρακτικά συνεδριάσεως τούτου Δ/ρίου, νόμιμα με επίκληση προσκομιζόμενα, το περιεχόμενο των εγγράφων που προσκομίζουν οι διάδικοι, τα όσα υποστηρίζουν οι πληρεξούσιοι δικηγόροι τους και από όσα οι ίδιοι οι διάδικοι εκθέτουν και ομολογούν στις προτάσεις τους (261 Κ.Πολ.Δ) αποδείχθηκαν τα εξής: Το εναγόμενο νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου με την επωνυμία Ινστιτούτο Γεωργικών και Μεταλλευτικών Ερευνών (ΙΓΜΕ) που εδρεύει στην Αθήνα προσέλαβε τον ενάγοντα, ο οποίος είναι ηλεκτρονικός, στις 2-6-1986, με σύμβαση εξαρτημένης εργασίας αορίστου χρόνου.

Κατά τη διάρκεια της απασχόλησης του στο εναγόμενο, ο ενάγων αναλάμβανε εργασίες εκτός έδρας, καθώς αυτό επιβάλλεται από τη φύση των έργων που διενεργούνται με ευθύνη και φροντίδα του ΙΓΜΕ. Την 17-4-2007 με το υπ'αρ.πρωτ. 2376/2007 έγγραφο του εναγομένου, δόθηκε εντολή στον ενάγοντα να μεταβεί στη

Λειβαδιά και συγκεκριμένα στο παράρτημα του ΙΓΜΕ εκεί, προκειμένου να εκτελέσει υδρομετρήσεις, Φ/Χ μετρήσεις, μετρήσεις οργάνων, δειγματοληψίες και αποτυπώσεις σε περιοχές του έργου του ΓΚΠΣ-6915011 (Ανατολική Στερεά - Εύβοια), το οποίο είχε αναλάβει το εναγόμενο. Ως ημερομηνία αναχώρησης του από την Αθήνα, σύμφωνα και με το ανωτέρω έγγραφο, είχε οριστεί η 18-4-2007. Ως μέσο μετακίνησης του για την διενέργεια των εργασιών αυτών είχε συμφωνηθεί το προσωπικό του αυτ/το (με αρ.κυκλ. ΒΙΕ 7575, μάρκας BMW) καθώς και ένα υπηρεσιακό αυτ/το (με αρ. κυκλ.ΚΗΥ-8633) για τις μετακινήσεις του, εντός της περιοχής της Λειβαδιάς. Όπως προκύπτει και από το άνω έγγραφο του εναγομένου, η διάρκεια της παραμονής εκτός έδρας είχε υπολογιστεί (2) ημέρες με διανυκτερεύσεις και με διακοπές, λόγω ημέρας Κυριακής. Έτσι ο εναγόμενος μεταβήκε στη Λειβαδιά την 18-4-2007, ημέρα Τετάρτη, ως όφειλε και εκτέλεσε τις εργασίες στις γύρω περιοχές. Το Σάββατο 21-4-07 επέστρεψε στην Αθήνα, δεδομένου ότι σύμφωνα με την εντολή μετακίνησής του, η Κυριακή είχε οριστεί ως λόγος διακοπής και συνεπώς επέστρεψε στην Αθήνα (για Κυριακή) ως εδικοιούτο, βάσει των άνω. Την 23-4-2007, ημέρα Δευτέρα, ξεκίνησε τα ξημερώματα από την Αθήνα, για να βρίσκεται νωρίς στο γραφείο του ΙΓΜΕ στη Λειβαδιά. Γύρω στις 04,20 π.μ και ενώ εκινείτο στην πόλη της Θήβας, το υπ' αρ. αυτ/το του παρουσίασε λόγω ελαττωματικού καυσίμου, πρόβλημα, με αποτέλεσμα να ακινητοποιηθεί. Προτίμησε ί ο ενάγων) να το σταθμεύσει σε ένα καλά φωτισμένο και ειδικά διαμορφωμένο χώρο, όπως είναι ο χώρος παρκινγκ του Σούπερ Μάρκετ «LIDL» το οποίο βρίσκεται στον παρακαμπτήριο δρόμο της Ε.Ο Θηβών -Λειβαδιάς και συγκεκριμένα στην περιοχή Πυρίου Θηβών. Σημειωτέον, ότι ο χώρος εκεί είχε άπλετο φωτισμό και δίπλα στην Ε.Ο, σε κεντρικό δρόμο. Άλλωστε σε λίγη ώρα θα ξεκινούσε και ο ανεφοδιασμός του Σούπερ Μάρκετ με προϊόντα, αφού τα φορτηγά, κατά την κοινή πείρα και πρακτική, φτάνουν γύρω στις 05,00 με 06.00 π.μ και συνεπώς το σημείο αυτό ήταν ασφαλές για να σταθμεύσει το αυτοκίνητο του. Κατά τις 5.00 π.μ ξεκίνησε πεζός για την Θήβα (1500 μ περίπου απόσταση) για να μεταβεί σε συγγενικό του σπίτι, προκειμένου να βρει τρόπο αποκατάστασης της βλάβης και μετάβασης του στο γραφείο του ΙΓΜΕ στη Λειβαδιά. Γύρω δε στις 07.40 πμ ενημερώθηκε από το Α.Τ Θηβών, ότι το αυτ/το του ήταν παραβιασμένο (Σχετ. Βιβλίο Αδικημάτων - Συμβάντων της 23-4-07 του τμήματος Ασφαλείας ΘΗΒΩΝ). Αμέσως μετέβη στο σημείο αυτό, όπου και διαπίστωσε ότι κάποιος ή κάποιοι, είχαν αφαιρέσει από το αυτ/του του, τα εξής κινητά πράγματα, όπως κατέθεσε περί αυτών (ο ίδιος) την 23-4-2007, ενώπιον του Α.Τ ΘΗΒΩΝ ήτοι : α) τέσσερα ζαντολάστιχα αξίας (1650) ευρώ β) ρεζέρβα αξίας (230) ευρώ γ) ράδιο cd του αυτ/του, μάρκας PIONEER, αξίας (600) ευρώ δ) ένα laptop μάρκας Fujitsu - Siemens, αξίας (1000) ευρώ και ένα γεωλογικό σταθμίμετρο αξίας (1000) ευρώ, τα οποία (τα δυο τελευταία) ήταν υπηρεσιακά είδη και ε) δύο ζεύγη γυαλιών (του ενάγοντος) ένα ηλίου και το άλλο πρεσβυωπίας αξίας συνολικά (250) ευρώ καθώς και την κουκούλα και μπαταρία του αυτ/του που ήταν στο πορτ-παγκάζ, συνολικής αξίας (200) ευρώ. Ο δε ενάγων ακολουθώντας, με το από 9-5-2007 έγγραφο του -υπηρεσιακό σημείωμα, ζήτησε αποζημίωση για τα απωλεσθέντα αντικείμενα του από την υπηρεσία του, πλην όμως η τελευταία αρνήθηκε να του την καταβάλλει (σχετ. υπ' αρ. πρωτ. 3931/14-6-07 υπηρεσιακό σημείωμα αλλά και υπ' πρωτ. 4/19-10-2007 έγγραφο της Νομικής Υπηρεσίας του εναγομένου). Κατόπιν, όμως των προαναφερθέντων και προκυψάντων πραγματικών περιστατικών και σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην μείζονα πρόταση της παρούσας, η υποχρέωση αποκατάστασης των υλικών ζημιών του αυτ/του του ενάγοντος, βαρύνει το εναγόμενο και οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί του, ότι δηλ. για να υπήρχε υποχρέωση του προς καταβολή αυτών έπρεπε να λάβει χώρα αυτοκινητιστικό ατύχημα και όχι γενικά ατύχημα και ότι επίσης αυτό έλαβε χώρα κατά την κίνηση του αυτ/του του ενάγοντος, εκτός των υπηρεσιακών λόγων για τους οποίους εντάλθηκε η μετακίνηση του, δοθέντος, ότι αυτό μετακινήθηκε, σε ώρες νυχτερινές δηλ. 4.20 π.μ, της 23πζ -4-2007, που δεν έχει

ξημερώσει ακόμη, ο μεν πρώτος καθόσον, ως προεξελέχθηκε, κατά το άρθρο 10 παρ.2 του ΚΚΠ-ΙΓΜΕ και την 11/9/11-5-94 απόφαση του ΔΣ του ΙΓΜΕ, η υποχρέωση του εναγομένου προς αποκ/ση των υλικών ζημιών του αυτ/του του ενάγοντος υπήρχε σε κάθε περίπτωση επισυμβάντος ατυχήματος και όχι αυτοκινητιστικού τοιούτου, ο δε δεύτερος διότι το ατύχημα επήλθε κατά τον χρόνο της μετάβασης του προς εκτέλεση της υπηρεσίας του, υφισταμένου έτσι του αιτιώδους συνδέσμου μεταξύ της τελευταίας και του επελθόντος ατυχήματος, αφού τα ξημερώματα της Δευτέρας (23-4-07) και όχι την Κυριακή, εκινείτο ο ενάγων με το αυτ/το του από Αθήνα προς Λειβαδιά, ώστε να βρίσκεται νωρίς το πρωί στο Γραφείο εκεί. Αυτό προκύπτει και από τις αποδείξεις διοδίων Αφιδνών και Σχηματαρίου που προσκομίζει. Βρισκόταν συνεπώς αυτός, κατά το χρόνο μετάβασης του προς ανάληψη εργασίας στη Λειβαδιά (αρθρ. 16 Σ.Σ.Ε του 1994 - Δ.Σ 111/9111-5-94). Επιπροσθέτως ο ενάγων κατά τη στάθμευση του αυτ/του, επέδειξε την επιμέλεια που επιδεικνύει κάθε μέσος συνετός άνθρωπος, αφού το πάρκαρα σε χώρο με άπλετο φωτισμό, δίπλα στην Ε.Ο, σε κεντρικό δρόμο και στο παρκινγκ του Σούπερ Μάρκετ «LIDL», μη μπορώντας να προβλέψει ότι στο σύντομο αυτό χρονικό διάστημα (από 04.20 πμ έως 7.40 πμ, θα γινόταν η κλοπή στα αντικείμενα που υπήρχαν εντός του αυτ/του. Κατ' ακολουθία των ανωτέρω, η κρινομένη αγωγή, πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή, αφού αφαιρεθεί το υπ' αρ. 6 κονδύλιο της αγωγής των 650 ευρώ (που αφορά τα 50 CD) καθ' όσον αυτό δεν αναφέρεται ως απωλεσθέν ούτε στο Δελτίο Συμβάντων του Τμ. Ασφαλείας Θηβών, ούτε στην από 23-4-07 κατάθεση του ίδιου του ενάγοντος. Συνεπώς ο ενάγων ζημιώθηκε κατά το ποσό των 2930 ευρώ (1650+230+600+250+200, για το οποίο και πρέπει να γίνει δεκτή η αγωγή, κατά το διατακτικό ειδικότερα, να κηρυχθεί η παρούσα προσωρινά εκτελεστή γιατί η περαιτέρω επιβράδυνση στην εκτέλεση μπορεί να προκαλέσει σημαντική ζημία στον ενάγοντα και να επιβληθεί η μερική δικαστική δαπάνη του ενάγοντα εις βάρος του εναγομένου (αρθ. 178 παρ.1 Κ.Πολ.Δ).

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δικάζει κατ' αντιμωλία των διαδίκων.

Δέχεται εν μέρει την αγωγή.

Υποχρεώνει το εναγόμενο να καταβάλει στον ενάγοντα το ποσό των δύο χιλιάδων εννιακοσίων τριάντα ευρώ (2.930), νομιμότοκα από την επομένη της επίδοσης της αγωγής έως εξοφλήσεως.

Κηρύσσει την παραπάνω διάταξη προσωρινά εκτελεστή.

Επιβάλλει εις βάρος του εναγομένου, μέρος της δικαστικής δαπάνης του ενάγοντος, την οποία ορίζει σε εκατόν εβδομήντα (170) ευρώ.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε, δημοσιεύτηκε στο ακροατήριό του σε έκτακτη, δημόσια συνεδρίαση στις 16/11/2009.

Η ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ