

Άρειος Πάγος 1056/1976, Τμ. Β'

Πηγή: Δ.Ε.Ν. 33/77 σελ. 11, ΝοΒ 25/77 σελ. 508

Περίληψη: Υφίσταται εργατικόν ατύχημα, όταν τούτο συνδέεται με την εργασία εν σχέσει αιτίου και αποτελέσματος. - Πνιγμός Ναυτόπαιδος θελήσαντος να κολυμβήση εις ποτάμιον λιμένα. - Δεν αποτελεί εργατικόν ατύχημα. - Άποψις μειοψηφίας περί χαρακτηρισμού ως εργατικού ατυχήματος.

Απόφαση Δικαστηρίου

Εισηγητής Π. ΠΕΤΡΟΧΕΙΛΟΣ

Δικηγόροι: Γ. Παυλάκης, Β. Νομικός

Κατά το άρθρον 1 του διά του ΒΔ της 24/7-25/8-1920 κωδικοποιηθέντος και διά του άρθρου 38 του Εισαγωγικού Νόμου του ΑΚ διατηρηθέντος εν ισχύϊ Νόμου 551/15, ατύχημα εκ βιαίου συμβάντος επελθόν εις εργάτην ή υπάλληλον των εν άρθρω 2 του αυτού Νόμου εργασιών και επιχειρήσεων, εις ας ρητώς περιλαμβάνονται και αι της μεταφοράς δι' ύδατος, παρέχει δικαίωμα αποζημιώσεως, κατά τας διατάξεις του νόμου τούτου, εάν συνδέεται εν σχέσει αιτίου και αποτελέσματος προς την εργασία. Εν προκειμένω ως εκ της προσβαλλομένης αποφάσεως προκύπτει, το εκδόν αυτήν Εφετείον, κατά την ανέλεγκτον περί των πραγμάτων κρίσιν του, εδέχθη ότι ο την 28.2.73 ναυτολογηθείς, ως ναυτόπαις, επί του πλοίου της αναιρεσιβλήτου δεκαεπταετής υιός της αναιρεσειούσης, την 31.3.73, μετά το πέρας της εργασίας του και την λήψιν του φαγητού του, παρά την απαγορευτικήν έγγραφον διαταγήν του πλοιάρχου, ήτις είχε, προς γνώσιν του πληρώματος, αναρτηθή εις τας σχετικές του πλοίου πινακίδας, κατήλθε, περί ώραν 14,30, την κλίμακα του εις τον ποτάμιον λιμένα της Νιγηρίας SAPELE ηγκυροβολημένου πλοίου και ερρίφθη εις τα του ποταμού ύδατα διά να κολυμβήση χάριν παιδιάς και ουχί προς καθαρισμόν του από του ρύπου της εργασίας του, δι' ον ηδύνατο ευχερώς να χρησιμοποιήση τας επί του πλοίου υπάρχουσας και κανονικώς λειτουργούσας επαρκείς λουτρικάς εγκαταστάσεις και ότι η αμέσως μετά την λήψιν του μεσημβρινού φαγητού κολύμβησις του ρηθέντος ναυτόπαιδος και η εν γένει καταβληθείσα παρ' αυτού μεγάλη, προφανώς, προσπάθεια διά να πλεύση και αντισταθή εις τα ρεύματα των υδάτων του ποταμού, επέφερον την μείωσιν των σωματικών του δυνάμεων και τον εκ ταύτης πνιγμόν του εντός των ως άνω υδάτων. Μετά ταύτα δε το Εφετείον αποφανθέν ότι υπό τας συνθήκας ταύτας πνιγμός του ναυτόπαιδος δεν αποτελεί εργατικόν ατύχημα, υπό την εν τη ρηθείση διατάξει έννοιαν, απέρριψε την έφεσιν της αναιρεσειούσης κατά της εκκληθείσης πρωτοδίκου αποφάσεως, ήτις απέρριψε την εκ του ρηθέντος Ν. 551/15 αγωγήν περί αποζημιώσεως της διαδίκου ταύτης. Ταύτα δεχθέν το Εφετείον περί των συνθηκών του πνιγμού του υιού της αναιρεσειούσης και αποφανθέν ότι ο πνιγμός του δεν επήλθε εν τη εκτελέσει της εργασίας του ή εξ αφορμής ταύτης ελλείπει αιτιώδους συναφείας μεταξύ τούτου και ταύτης, ορθώς ηρμήνευσε και εφήρμοσε το άρθρον 1 του Ν. 551/15, μη παραβιάσαν τούτο, ουδέ το άρθρον 16 εδάφιο δ του αυτού νόμου, όπερ, ελλείπει εργατικού ατυχήματος, ορθώς δεν εφήρμοσε, απορριπτέοι δε είναι οι περί του εναντίου λόγοι αναιρέσεως. Κατά την γνώμην όμως ενός μέλους του Δικαστηρίου τούτου έδει να αναιρεθή η προσβαλλομένη απόφασις κατά το άρθρον 559 αριθ. 1 του ΚΠΔ και τον βάσιμον περί τούτου λόγον αναιρέσεως, διότι ο μεν πνιγμός του ως άνω ναυτικού επήλθεν εκ του υπό τούτου εξ αφορμής της εργασίας του επιλεγέντος, μετά το πέρας ταύτης, τρόπου και τόπου ψυχαγωγίας του, η δε κατά παράβασιν της απαγορεύσεως του εργοδότη του προς επιλογή της προς ψυχαγωγίαν κολυμβήσεως, ως συνέπειαν έχει, εν συνδρομή και των λοιπών προϋποθέσεων του άρθρου 16 εδάφ. δ του Ν. 551/15, την κατά την κρίσιν του Δικαστηρίου τη αιτήσιν του εργοδότη, μείωσιν της εκ του νόμου τούτου αποζημιώσεως μέχρι του ημίσεος αυτής και δεν ασκεί επίδρασιν επί του χαρακτηρισμού του ατυχήματος, ως εργατικού(1).

(1) Επικυρόι την 229/75 Εφετείου Αθηνών.