

Άρειος Πάγος 800/1985, Τμ. Β'

Πηγή: Ε.Ε.Δ. 45/86 σελ. 439

Περίληψη: Θάνατος ναυτικού εξ υπαιτιότητας των εκπροσώπων της πλοιοκτήτριας εταιρείας λόγω μη τηρήσεως των όρων ασφαλείας που επεβάλλοντο από τις ισχύουσες διατάξεις. - Εκδίκαση αποζημίωσης για στέρηση διατροφής και χρηματικής ικανοποίησης λόγω ηθικής βλάβης.

Κυριότερες διατάξεις: Ν.δ. 4258/1962

Απόφαση Δικαστηρίου

Προεδρεύων ο Αντιπρόεδρος κ. ΙΩ. ΓΟΥΡΝΑΣ

Εισηγητής ο Αρεοπαγίτης κ. ΣΑΜΟΥΗΛ ΣΑΜΟΥΗΛ

Δικηγόροι οι κ.κ. Κεσίσογλος, Ν. Πιέρρος

Κατά το άρθρον 27 § 1 εδ. 2 του Κανονισμού της Διεθνούς Συμβάσεως Λονδίνου "περί ασφαλείας της ανθρωπίνης ζωής εν θαλάσση", κυρωθείσης διά του ν.δ. 4258/1962 και τεθείσης εν ισχύ από 26.5.1965 δυνάμει του β.δ. 759/1965, τα μεταλλικά πλαίσια όλων των φορητών ηλεκτρικών λυχνιών, εργαλείων και ομοίων συσκευών, άτινα αποτελούν μέρος του ηλεκτρικού εξαρτισμού και λειτουργούν υπό τάσιν ανωτέραν μιας τάξεως ασφαλείας, καθοριζομένης υπό της αρχής, δέον να είναι προσγειωμένα διά καταλλήλου αγωγού, εκτός αν ληφθούν ισοδύναμοι προφυλάξεις, καθώς η διά διπλής μονώσεως ή η διά μετασχηματιστού μονώσεως. Εξ άλλου κατά το άρθρ. 108 περ. β' εν ισχύϊ Ελληνικού Νηογνώμονος οι μεταλλικοί σκελετοί πασών των φορητών λυχνιών, εργαλείων χειρός και παρεμφερών συσκευών, οίτινες παρέχονται ως εφόδια του πλοίου και λειτουργούν με τάσιν υπερβαίνουσας τα 55 βολτ, θα είναι γειωμένοι μέσω καταλλήλων αγωγών, εκτός αν έχη ληφθή πρόνοια ισαξίας εξασφαλίσεώς των, ως π.χ. διά διπλής μονώσεως ή διά μετασχηματιστού απομονώσεως. Εν προκειμένω το δικάσαν Εφετείον εδέξατο, ως προκύπτει εκ της προσβαλλομένης αποφάσεώς του, ότι ο σύζυγος της πρώτης και πατήρ των λοιπών αναιρεσιβλήτων Θ.Μ. εναυτολογήθη την 4.8.1975 εις τον λιμένα Τζέντα της Σαουδικής Αραβίας ως Β' μηχανικός επί του υπό Λιβεριανήν σημαίαν πλοίου της αναιρεσειούσης "Δ* Κ*". Ότι ούτος κατά την 7 Αυγούστου 1975, εκτελών κατ' εντολήν του Α' μηχανικού εργασίαν λειάνσεως του χιτωνίου του κυλίνδρου της κυρίας μηχανής του πλοίου δι' ηλεκτροκινήτου χειροτροχού, απεβίωσεν εξ ηλεκτροπληξίας, οφειλομένης εις διαρροήν ηλεκτρικού ρεύματος εκ του χειροτροχού τούτου. Ότι ο θάνατος του παθόντος ναυτικού οφείλεται εις το ότι εξ υπαιτιότητας των εκπροσώπων της αναιρεσειούσης ο ως άνω φορητός ηλεκτροτροχός, κινούμενος διά συνεχούς ρεύματος τάσεως 220 βόλτ, δεν ήτο προσγειωμένος διά καταλλήλου αγωγού, εστερείτο δε και διπλής μονώσεως διά καλύμματος ασφαλείας του μεταλλικού του περιβλήματος, της διά μετασχηματιστού μονώσεως μη ούσης αποτελεσματικής, λόγω της λειτουργίας του διά συνεχούς ρεύματος. Βάσει των ως άνω παραδοχών το δικάσαν Εφετείον εδέχθη, δι' επικυρώσεως της πρωτοδίκου αποφάσεως, την ένδικον αγωγήν, διώκουσαν, λόγω μη τηρήσεως των εκ των άνω διατάξεων επιβαλλομένων όρων ασφαλείας, αποζημίωσιν διά στέρησιν διατροφής και χρηματικήν ικανοποίησιν, λόγω ηθικής βλάβης. Ούτως αποφανθέν το ως άνω δικαστήριον διέλαβεν εις την προσβαλλομένην απόφασίν του πλήρεις, σαφείς και άνευ αντιφάσεώς τινος αιτιολογίας, καθιστώσας εφικτόν τον αναιρετικόν έλεγχον περί της ορθής ή μη εφαρμογής των προδιαληφθεισών διατάξεων. Επομένως ο περί του εναντίου τέταρτος λόγος αναιρέσεως είναι απορριπτέος, ως αβάσιμος. (Επικυρώνει την 671/1982 Εφετ. Πειραιώς).