

## Άρειος Πάγος 485/1978,

Πηγή: Ποιν. Χρ. Τόμ. ΚΗ' 1978 σελ. 613

**Περίληψη:** "Έννοια αμελείας. - Ορθή και ητιολογημένη καταδίκη του αναιρεσιόντος πολ. μηχανικού, έχοντος την γενικήν επίβλεψιν κατεδαφίσεως, όστις δεν έλαβε τα προς αποφυγήν ατυχήματος ενδεικνυόμενα μέτρα αντιστηρίξεως, με αποτέλεσμα τον τραυματισμόν των παθόντων".

### Απόφαση Δικαστηρίου

---

Προεδρεύων ο αντιπρόεδρος: Ν. ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ

Εισηγητής ο αρεοπαγίτης: Χ. ΚΟΛΥΒΟΔΙΑΚΟΣ

Δικηγόροι: Ι. Ξυδόπουλος, Γ. Μαγκάκης

Επειδή εκ των διατάξεων των άρθρων 28, 314 και 315 Π.Κ. σαφώς συνάγεται, ότι διά την θεμελίωσιν του εγκλήματος της εξ αμελείας σωματικής βλάβης, απαιτείται το μεν η καταβολή υπό του δράστου της κατ' αντικειμενικήν κρίσιν απαιτούμενης προσοχής, ην πας μετρίως συνειδητός και ευσυνειδητός άνθρωπος υποχρεούται να καταβάλη υπό τας πραγματικές περιστάσεις, κατά τους νομικούς κανόνες, τας κρατούσας εν ταις συναλλαγίς συνηθείας, και κατά την συνήθη πορείαν των πραγμάτων, πείραν και λογικήν, το δε η εκ μέρους τούτου δυνατότης να προΐδη και αποφυγή το παραχθέν αξιόποινον αποτέλεσμα. Εκ προκειμένου, ως προκύπτει εκ του αιτιολογικού εν συνδυασμώ προς το διατακτικόν της προσβαλλομένης αποφάσεως, το δικάσαν Εφετείον, μετ' εκτίμησιν των προσαχθέντων και αυτόθι μνημονευομένων αποδεικτικών στοιχείων, εδέχθη ανελέγκτως κατά την εις πράγματα αναγομένην κρίσιν του, ότι, κατά τον οριζόμενον τόπον και χρόνον, ο αναιρεσιών πολιτικός μηχανικός, εξ αμελείας του ήτοι ένεκεν ελλείψεως της προσοχής, ην ώφειλεν εκ των περιστάσεων και ηδύνατο να καταβάλη και κατά βαρείαν παράβασιν των καθηκόντων του ως άνω επαγγέλματός του, προϋξένησε εις τους Ν.Ρ. και Ν.Τ. σωματικές βλάβας, χωρίς να προΐδη το εκ της κατωτέρω πράξεώς του παραχθέν αξιόποινον τούτο αποτέλεσμα, ήτοι, υπό την ιδιότητά του ως πολιτικού μηχανικού, ανέλαβε, κατόπιν συμφωνίας μετά του ιδιοκτήτου Κ.Μ., την επίβλεψιν της ανεγέρσεως της επί της οδού Βουλγαροκτόνου 35 (Κηφισία) τριωρόφου οικοδομής τούτου, κατά την ανέγερσιν της οποίας παρετηρήθη ότι η εκ σκυροδέματος πλαξ του δευτέρου ορόφου, λόγω κακής ποιότητος του υλικού, έφερε ρωγμάς επικινδύνους, εξ αιτίας ης διετάχθη η κατεδάφισις αυτής, κατά την κατεδάφισιν δε ταύτης, ο αναιρεσιών Πολ. Μηχανικός, ως έχων, κατά την συμφωνίαν, την γενικήν επίβλεψιν του όλου έργου, και συνεπώς και της ενδεχομένης κατεδαφίσεως μέρους αυτού, δεν έλαβε τα προς αποφυγήν ατυχήματος ενδεικνυόμενα μέτρα αντιστηρίξεως της πλακός ταύτης, εν όψει μάλιστα και της κακής ποιότητος του υλικού, με αποτέλεσμα, καθ' ον χρόνον οι ανωτέρω παθόντες ησχολούντο με την κατεδάφισιν μιας δοκού, ένεκα της ανωτέρω αμελείας τούτου να υποχωρήση αύτη και να υποστώσι συνεπεία της πτώσεώς της, ο μεν Ν.Ρ. βαθύ θλαστικόν τραύμα αριστερού μηρού, ο δε Ν.Τ. θλαστικά τραύματα μήκους 1 έως 2 εκ. αριστεράς κροταφικής χώρας μετά πολλαπλών εκδορών. Ταύτα δεχθέν το δικάσαν Εφετείον και κηρύξαν ένοχον τον αναιρεσιόντα σωματικών βλαβών εξ αμελείας, εις βάρος των άνω παθόντων, το μεν ορθώς ηρμήνευσε και εφήρμοσε τα άρθρα 28, 314 και 315 του Π.Κ., το δε διέλαβε εν τη αποφάσει του την εκ του άρθρου 93 του Συντάγματος και του άρθρου 139 Π.Κ.Δ. επιβεβλημένην ειδικήν και εμπειριστατωμένην αιτιολογίαν, εφ' όσον εν αυτή εκτίθενται σαφώς και άνευ αντιφάσεων τα εκ της διαδικασίας προκύψαντα πραγματικά περιστατικά εξ ων το δικαστήριον συνήγαγε την ύπαρξιν των εξ αντικειμένου και εξ υποκειμένου στοιχείων του εγκλήματος, αι αποδείξεις εξ ων επείσθη περί τούτων, ως και οι νομικοί λόγοι και αι σκέψεις ων ένεκα έκρινε την υπαγωγήν των προκυψάντων περιστατικών εις τας εφαρμοσθείσας ως άνω διατάξεις. Όθεν είναι αβάσιμοι και απορριπτέοι οι περί του αντιθέτου λόγοι αναιρέσεως, ήτοι πρώτος του κυρίου δικογράφου περί ελλείψεως αιτιολογίας, τρίτος του κυρίου δικογράφου και άπαντες οι λόγοι του δικογράφου των προσθέτων περί εσφαλμένης ερμηνείας και εφαρμογής των άρθρων 28, 314 και 315 του Π.Κ. εγκειμένης εις το ότι ο επιβλέπων την ανέγερσιν οικοδομής δεν έχει εκ του νόμου, και την επίβλεψιν ενδεχομένης κατεδαφίσεως μέρους αυτής.