

# Άρειος Πάγος 476/1966,

**Πηγή:** Ποιν. Χρ. Τόμ. ΙΖ' 1967 σελ. 138

**Περίληψη:** "Έννοια και κριτήρια αμελείας. - Ητιολογημένη η καταδίκη επί σωματική βλάβη εξ αμελείας του επιτρέψαντος εις ανήλικον όπως εργασθή εις ξυλουργικόν μηχάνημα, εξ ου ετραυματίσθη".

## Απόφαση Δικαστηρίου

---

Προεδρεύων ο αντιπρόεδρος Θ. ΣΤΑΥΡΟΠΟΥΛΟΣ

Εισηγητής ο αρεοπαγίτης Α. ΚΟΖΥΡΗΣ

Επειδή, ως εκ της διατάξεως του άρθρου 28 Π.Κ. συνάγεται, ουσιώδης όρος της αμελείας ήτις και αποτελεί απαραίτητον στοιχείον προς θεμελίωσιν του υπό του άρθρου 314 του αυτού κώδικος εγκλήματος των εξ αμελείας σωματικών βλαβών, εφ' η εκηρύχθη ένοχος ο αναιρεσείων, διά της προσβαλλομένης αποφάσεως, είναι η έλλειψις της προσηκούσης προσοχής, προς εξακρίβωσιν της οποίας, εν εκάστη συγκεκριμένη περιπτώσει θέλουσι ληφθή υπ' όψιν πάσαι αι περιστάσεις, υφ' ας, ετελέσθη η πράξις και εξ ων θέλει κριθή αν κατεβλήθη το εις πάντα συνετόν άνθρωπον επιβεβλημένον καθήκον της προσοχής επί τη βάσει της κοινής πείρας και λογικής και της κρατούσης εις τας συναλλαγάς συνηθείας, συμφώνως προς τας οποίας οφείλει έκαστος να ρυθμίζη την συμπεριφοράν του, ώστε να μη προσβάλη τα εις έτερον αναγνωριζόμενα δικαιώματα, της ελλείψεως δε ταύτης τυχόν υφισταμένης θέλει περαιτέρω ερευνηθή εάν και κατά τας προσωπικάς του πράξαντος περιστάσεις και ιδιότητας ηδύνατο ούτος να προΐδη και αποφύγη το επελθόν αποτέλεσμα.

Επειδή, το δικάσαν Εφετεϊον δεχθέν, ως εκ του αιτιολογικού και διατακτικού της προσβαλλομένης αποφάσεως προκύπτει, κατ' ανέλεγκτον δε επί πραγμάτων κρίσιν, ότι ο παθών, ανήλικος ων, ειργάζετο εις το εργοστάσιον Π.Β. όστις, παραδώσας αυτώ τεμάχια ξύλου τα απέστειλεν εις το εργοστάσιον του κατηγορουμένου ίνα τύχουν τα ξύλα ταύτα ωρισμένης επεξεργασίας, και όταν έφθασεν ο παθών εκεί αντι να αφήση τα ξύλα και να αναχωρήση, οπωσδήποτε δε να απαγορεύση εις αυτόν ο παρών, εργαζόμενος εις αυτόθι μηχάνημα κατηγορούμενος την είσοδον εις τον χώρον της λειτουργίας των μηχανημάτων του ξυλουργείου του, επί τω λόγω ότι τα μηχανήματα ταύτα όταν λειτουργούν δημιουργούν κινδύνους διά τους πλησίον αυτών ισταμένους, επέτρεψεν εις τον παθόντα τούτον, ανήλικον και μη ειδικευμένον, να παραμείνη πλησίον των μηχανημάτων, υποδείξας αυτώ και να βοηθήση εις την λειτουργίαν του μηχανήματος "ροκάνη", όπου ειργάζετο και έτερος ειδικός εργάτης, ούτω δε ο παθών, εν τη προσπάθεια του όπως ανασύρη εκ του μηχανήματος εν τεμάχιον ξύλου, ενεπλάκη εν αυτώ, με αποτέλεσμα, αι περιστρεφόμεναι κοπτικάί μάχαιραι, να αποκόψωσι την δεξιάν αυτού χείρα από τον καρπόν. Και περαιτέρω δεχθέν ότι το εκ της παραλείψεώς του ταύτης επελθόν αποτέλεσμα δεν προείδε ο κατηγορούμενος, ένεκεν ελλείψεως της προσοχής ην ώφειλεν εκ των περιστάσεων και ηδύνατο να καταβάλη, καίτοι ως εκ του επαγγέλματός του ήτο υπόχρεως εις ιδιαιτέραν επιμέλειαν και προσοχήν, και είτα βάσει των ανωτέρω πραγματικών περιστατικών, κηρύξαν ένοχον τον αναιρεσείοντα παραβάσεως των διατάξεων των άρθρων 28 και 314 Π.Κ. το μεν διέλαβε την κατά το άρθρον του Συντάγματος, και 139 Κ.Π.Δ. επιβεβλημένην ειδικήν και εμπεριστατωμένην αιτιολογίαν, το δε ορθώς ηρμήνευσε και εφήρμοσε τας προδιαληφθείσας ουσιαστικάς ποινικάς διατάξεις, και οι εναντίοι λόγοι αναιρέσεως δεύτερος του κυρίου δικογράφου, και μοναδικός των προσθέτων, ως αβάσιμοι, είναι απορριπτέοι.