

Άρειος Πάγος 843/1985, Τμ. Β'

Πηγή: Δ.Ε.Ν. 42/86 σελ. 435

Περίληψη: Περίπτωση εργατικού ατυχήματος, για το οποίο κρίνεται αποκλειστικά υπαίτιος ο παθών μισθωτός, διότι είχαν ληφθεί τα προσήκοντα μέτρα ασφαλείας, στο εργοστάσιο. - Ο μισθωτός αυτός δεν δικαιούται χρηματική ικανοποίηση για ηθική βλάβη.

Απόφαση Δικαστηρίου

Εισηγητής: Δ. ΤΖΟΥΜΑΣ

Δικηγόροι: Λ. Αυδής, Δ. Ξανάλατος

(...) Το δικάσαν Εφετείο, ως εκ της προσβαλλομένης αποφάσεώς του δείκνυνται, εδέχθη ότι, δυνάμει συμβάσεως εξηρημένης εργασίας αορίστου χρόνου, συναφθείσης ενταύθα μεταξύ των διαδίκων την 18.9.80, ο αναιρεσείων προσελήφθη ως εργάτης του εν Ελευσίνοι, λειτουργούντος δι' ηλεκτρικής ενεργείας, εργοστασίου παραγωγής αραβοσιτελαίου της αναιρεσιβλήτου ΑΕ. Η απασχόλησις αυτού συνίστατο, ειδικώτερον, εις την τροφοδότησιν του επί του δαπέδου ευρισκομένου υποδοχέως (χοάνης) διά φύτρων αραβοσίτου, τα οποία μετεφέροντο δι' αυτού αυτομάτως εις τους κυλίνδρους, ίνα αλεσθούν διά την παραγωγήν του αραβοσιτελαίου. Οι κύλινδροι ούτοι, διά λόγους ασφαλείας των απασχολουμένων εις αυτούς εργατών, είχαν τοποθετηθεί εις ύψος 1,70 μ. από του δαπέδου, η δε προσέγγισις εις αυτούς προς επισκευήν ή καθαρισμόν δεν ήτο, διά τον λόγον τούτον, ευχερής, δι' αυτό έπρεπε να χρησιμοποιηθή κλίμαξ ή καταβολή ηυξημένης μυϊκής δυνάμεως υπό του ενδιαφερομένου, προκειμένου να ανέλθη ούτος εις το επίπεδον αυτών. Τοιαύτη προσέγγισις των κυλίνδρων εγένετο ενίοτε, διότι, λόγω των δημιουργουμένων εκ της υγρασίας μικρών όγκων εις τα φύτρα ή λόγω της διοχετεύσεως εις τους κυλίνδρους ξένων αντικειμένων, διεκόπητο η λειτουργία των, η δε αποκατάστασις αυτής επετυγχάνετο διά του καθαρισμού αυτών, αφού προηγουμένως διεκόπητο υπό του ενεργούντος τον καθαρισμόν ή παροχήν ηλεκτρικού ρεύματος, διά του ευρισκομένου εις απόστασιν πέντε (5) μέτρων περίπου από αυτού διακόπτου, προς ασφαλείαν του. Την 29.10.81 και περί ώραν 20.40', εν ω χρόνω ο αναιρεσείων απησχολείτο εις την τροφοδότησιν του υποδοχέως, διεκόπη η λειτουργία των κυλίνδρων, ούτος δε έμπειρος ων, λόγω της επί έτος και πλέον εργασίας του εις το εργοστάσιον, επεχείρησε, χωρίς την βοήθειαν ετέρου, να αποκαταστήση την λειτουργία των. Προς τούτο, διέκοψε την παροχήν ηλεκτρικού ρεύματος διά του ρηθέντος διακόπτου και ακολούθως ανήλθεν εις τους κυλίνδρους, τους οποίους εκαθάρισε διά της χειρός του. Μετά την γενομένην υπό του ιδίου επανασύνδεσιν του ηλεκτρικού ρεύματος, οι κύλινδροι ετέθησαν επ' ολίγον εις κίνησιν, πλην και πάλιν διεκόπη η λειτουργία των, ο δε αναιρεσείων, χωρίς προηγουμένως, ως ώφειλε, να απομονώση τούτους εκ του ηλεκτρικού ρεύματος, επεχείρησε να καθαρίση αυτούς, αλλά καθ' ον χρόνον είχε θέσει εντός αυτών την χείραν του, αιφνιδίως ετέθησαν εις κίνησιν, με αποτέλεσμα να ακρωτηριασθούν τέσσαρες δάκτυλοι αυτού. Βάσει τούτων, το Εφετείο έκρινεν ότι ουδεμία υπαιτιότης βαρύνει τον νόμιμον εκπρόσωπον της αναιρεσιβλήτου ΑΕ διά το επισυμβάν εργατικό ατύχημα, αλλ' αποκλειστικώς υπαίτιος τυγχάνει ο αναιρεσείων, ο οποίος ανήλθεν εκουσίως εις το επίπεδο των κυλίνδρων προς καθαρισμόν αυτών πριν ή διακόψη την παροχήν ηλεκτρικής ενεργείας, εξ ης και μόνον επήλθεν το ατύχημα. Διό και, μετ' εξαφάνισιν της αντιθέτως αποφανθείσης πρωτοδίκου αποφάσεως, απέρριψε την αγωγήν του αναιρεσειόντος, διώκουσαν την επιδίκασιν αυτώ δραχμών 1.000.000 λόγω χρηματικής ικανοποιήσεως δι' ηθικήν βλάβην. Ούτως αποφανθέν το Εφετείο, δεν παρεβίασε τας προεκτεθείσας διατάξεις του ΠΔ της 14/22.3.34, του Β.Δ/τος της 25.8.20 και του άρθρου 662 ΑΚ, ούτε την απόφασίν του εστέρησε νομίμου βάσεως, διαλαβόν εν αυτή πλήρη και σαφή αιτιολογίαν, καθιστώνσαν εφικτόν τον υπό του Αρειού Πάγου έλεγchon περί της ορθής ή μη εφαρμογής του Νόμου και οι περί του αντιθέτου πρώτος και δεύτερος λόγοι αναιρέσεως είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι.

Ο τρίτος λόγος αναιρέσεως, κατά τον οποίον το Εφετείο δεν απήντησεν επί του ισχυρισμού του αναιρεσειόντος, ότι υπαίτιοι του ατυχήματος ήσαν οι εκπρόσωποι της αναιρεσιβλήτου εταιρίας, το μεν διότι δεν υπήρχεν εις το εργοστάσιο την στιγμήν του ατυχήματος ο υπεύθυνος εργοδηγός καθόσον είχε φύγει την 6.40' μ.μ., το δε διότι τα μηχανήματα και αι εγκαταστάσεις του εργοστασίου βρισκόταν σε πρωτόγονη σχεδόν κατάστασις, είναι απορριπτέος ως αβάσιμος, διότι το Εφετείο, εν όψει των προεκτεθέντων, έλαβεν υπ' όψιν τον ισχυρισμόν αυτόν του αναιρεσειόντος και απέρριψεν αυτόν εκ του πράγματος.